

**OKRUŽNI SUD U MITROVICI**  
**P.br.215/07**  
**16. februar 2010.**

## **U IME NARODA**

**OKRUŽNI SUD U MITROVICI**, sudsko veće sastavljeno od EULEX sudije Hajnalke Veronike Karpati kao predsedavajuća veća, i EULEX sudija Klausua Junga i Nikolaja Entcheva kao članova veća, sa učešćem EULEX pravnog službenika Tare Khan kao sudskog zapisničara, u krivičnom procesu protiv

**Enver-a Hasanij-a**, optuženog, prema optužnici Okružnog Javnog Tužioca PP. br.169/2007 datiranoj i zavedenoj u registru Okružnog Suda u Mitrovici 10. septembra 2007., za sledeće krivične prekršaje:

- **Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja**, u suprotnosti sa članom 328 stav (2) Privremenog Krivičnog Zakona Kosova („PKZK“)
- **Teško ubistvo**, u suprotnosti sa članom 147 tačka 9 PKZK

Nakon održanog javnog glavnog pretresa 21., 28. januara, 4. i 16. februara 2010., svih u prisustvu optuženog Envera Hasanija, njegovog advokata odbrane Rexhep-a Kacaniku-a, EULEX javnog tužioca Maria Bamieh, oštećenih strana Selim-a Bullaku-a ( na sednicama 21. i 28. januara 2010.) i Bese Hasani, Nakon razmatranja Veća i glasanja održanog 16. februara 2010., u skladu sa članom 392 stav (1) zakona o Krivičnom Postupku Kosova (ZKPK), javno i u prisustvu optuženog, njegovog advokata odbrane, EULEX javnog tužioca i ošecene strane Bese Hasani objavljuje sledeću

## **PRESUDU**

Optuženi **Enver Hasani**, sin Haxhi Hasanija i Sherife Halilaj, rođen 1. januara 1948. u selu Klodernica, opština Srbica, Kosovski Albanac, poslednje poznato prebivalište u selu Klodernica, opština Srbica, radnik, udovac sa sedmoro odrasle dece, prosečnog imovinskog stanja, prethodno neosuđivan, u pritvoru od 31. maja 2007.

je



## KRIV

- **zato** što je 31. maja 2007. u oko 11:30 sati, u svojoj kući u selu Klodernica- Srbica, optuženi, iz ljubomore i da bi sprečio svoju suprugu da ode, usmrtio svoju suprugu Rabu Hasani koristeći oružje M-48, Jugoslovenske proizvodnje, kalibra 7,92x57mm, sa serijskim brojem 167535, pucajući iz blizine, najmanje tri puta prema žrtvi pogađajući je u predelu grudi i stomaka. Raba Hasani je umrla na licu mesta zbog pretrpljenih povreda.

Postupajući tako, optuženi Enver Hasani je počinio i krivično je odgovoran za krivična dela:

**A. Teško ubistvo u suprotnosti** sa članom 147 tačka 9 privremenog Krivičnog Zakona Kosova (PKZK)

- zato što je optuženi bio u posedu oružja M-48, Jugoslovenske proizvodnje, serijski broj 167535 bez važeće dozvole i zato što je upotrebio isto oružje da bi usmrtio svoju suprugu 31. maja 2007.

Postupajući tako optuženi Enver Hasani je počinio i krivično je odgovoran za krivično delo

**B. Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja, u suprotnosti** sa članom 328 stav (2) PKZK.

Stoga se optuženi ENVER HASANI

## OSUĐUJE

- na 14 (četnaest) godina zatvora za krivično delo teško ubistvo (tačka A)
- na 2 (dve) godine zatvora za krivično delo Nedoovoljeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja (tačka B)

Ukupna kazna se određuje na 15 (petnaest) godina zatvora, u skladu sa članom 71 stav (1) i stav (2) tačka 2 PKZK.

Vreme provedeno u pritvoru od 31. maja 2007. će se uvažiti u skladu sa članom 73 stav (1) PKZK.

Oružje M-48, jugoslovenske proizvodnje, kalibra 7,92x57mm, sa serijskim brojem 167535 se ovime konfiskuje u skladu sa članom 60 stav (1) i članom 328 stav (5) PKZK.



Optuženi će nadoknaditi troškove krivičnog procesa u skladu sa članom 102 stav (1) ZKPK sa izuzetkom troškova simultanog prevođenja i prevođenja. Posebna odluka o visini troškova će biti doneta od strane suda kada se ti podaci prikupe u skladu sa članom 100 stav (2) ZKPK.

Imovinske tužbe oštećenih strana se upućuju na građanske parnice u skladu sa članom 112 stav(2) ZKPK.

## OBRAZLOŽENJE

### A. Istorijat postupka

Optužnica PP br. 168/2007 od 10. septembra 2007. podignuta od strane Okružnog Javnog Tužioca Shyqri Sylā-e je optužila optuženog za Teško ubistvo u suprotnosti sa članom 147 stav (9) PKZK i Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja, u suprotnosti sa članom 328 stav (2) PKZK. Optužnica je potvrđena 20. novembra 2007. i glavni pretres je počeo 12. februara 2008.

Ipak, zbog nasilnog izmeštanja osoblja Okružnog Suda u Mitrovici iz zgrade suda marta 2008., glavni pretres je prekinut nakon nekoliko zasedanja i nije mogao biti završen. EULEX glavni tužilac je preuzeo slučaj 17. avgusta 2009. i dodelio ga je Okružnom Javnom Tužiocu Maria Bamieh, koja je zamolila da EULEX sudije preuzmu slučaj.

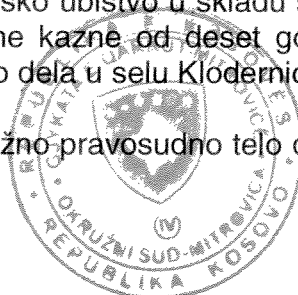
EULEX sudije su preuzele slučaj 14. oktobra 2009. i održali su glavni pretres 21. i 28. januara 2010, i 4. i 16. februara 2010. Završne reči tužioca Maria-e Bamieh i advokata odbrane Rexhep-a Kacaniku-a, kao i izjava oštećene strane Besa-e Hasani, su saslušane 16. februara 2010. Presuda je usmeno donešena istog dana.

### B. Nadležnost suda

Pod članom 23 tačka 1) i) ZKPK, Okružni Sudovi su nadležni da presuđuju u krivičnim slučajevima za koje zakon dozvoljava nametanje kaznene mere od najmanje 5 godina. U skladu sa članom 27 stav (1) ZKPK, teritorijalna nadležnost je važeća pri sudu u okrugu gde je zločin navodno počinjen.

Kako je gore navedeno, optužba za teško ubistvo u skladu sa članom 147 tačka 9 ZKPK dozvoljava izricanje minimalne kazne od deset godina zatvora. Dalje, optužnica navodi da je optuženi počinio dela u selu Klodernica u Opštini Srbica.

Stoga je Okružni Sud u Mitrovici nadležno pravosudno telo da presuđuje u ovom krivičnom procesu.



14. oktobra 2009. Predsednik Skupštine EULEX Sudija je dodelio slučaj EULEX sudijama na osnovu članova 3.3 i 3.5 Zakona o Nadležnosti, Odabiru i Raspodeli slučajeva sudijama i tužiocima EULEX-a.

Stoga su EULEX sudije dodeljene Okružnom Sudu u Mitrovici nadležne da obave suđenje u ovom krivičnom procesu. Veće je sastavljeno od EULEX sudije Hajnalke Veronike Karpati, kao predsednika veća i EULEX sudija Klaus-a Jung-a i Nikolaj-a Entchev-a kao članova veća. Svo troje sudija su dodeljeni Okružnom Sudu u Mitrovici.

### C. Pregled iznetih dokaza

Tokom glavnog pretresa saslušani su sledeći svedoci:

- 1) Selim Bullaku- oštećena stranka, 28. januara 2010.
- 2) Besa Hasani - oštećena stranka, 28. januara 2010.
- 3) Skender Hasani – brat optuženog, 2. februara 2010.

Tokom glavnog pretresa pročitane su izjave sledećih svedoka:

- 4) Lumturije Hasani – oštećena stranka, izjava od 3. septembra 2007., pročitana 4. februara 2010.
- 5) Patriot Hasani – oštećena stranka, izjava od 3. septembra 2007., pročitana 4. februara 2010.

4. februara 2010. u zapisnik su pročitana sledeća dokumenta:

- 6) policijski izveštaj 2007-BI-161 od 31. maja 2007. na strani 90 dosijea tužilaštva
- 7) Policijski izveštaj Togera-a Muhamet-a Kajtazi-ja od 31. maja 2007. na strani 110 dosijea tužilaštva isključujući deo izveštaja gde optuženi daje informacije o počinjenom krivičnom delu.
- 8) Izveštaj istrage sa mesta zločina Kasim-a Osmiani-ja i Fadil-a Gashi-ja od 31. maja 2007. na strani 105 dosijea tužilaštva.
- 9) „Spisak dokaza“ policijski izveštaj Kasim-a Osmani-ja od 14.08.2007. na strani 151 dosijea tužilaštva.
- 10) Izveštaj forenzičke identifikacije Nexhmije Deliu od 31. maja 2007 na strani 136 dosijea tužilaštva.
- 11) pismo napisano od strane optuženog na strani 25 dosijea tužilaštva.
- 12) pismo optuženog od 17. januara 2008. na strani 60 dosijea tužilaštva
- 13) OMPF izveštaj medicinskog veštaka MA07-129 od 20. juna 2007. na strani 167 dosijea tužilaštva.
- 14) Forenzički izveštaj Fejsal-a Luftiu-a na strani 158 dosijea tužilaštva.
- 15) Forenzičke fotografije na stranama 185-196 dosijea tužilaštva.



Tokom zasedanja na glavnom pretresu 4. februara 2010. optuženi nije dao izjavu ali je odgovarao na pitanja Tužioca, oštećene stranke Besa-e Hoti i članova veća.

#### **D. Procena iznetih dokaza**

##### *1. Činjenični nalazi*

Prema dokazima iznetim tokom glavnog pretresa, Sud nalazi da su sledeće činjenice dokazane:

Tokom perioda od nekoliko godina pre kritičnog događaja, optuženi Enver Hasani i njegova supruga, žrtva Raba Hasani, su imali bračnih poteškoća koje su proizilazile iz jake, čak i ako neosnovane, sumnje optuženog da njegova supruga imala neprimerene odnose sa Ibish-om Hasani-jem. Optuženi je na kraju insistirao da se njegova supruga ceremonijalno zakune da bi dokazala svoju vernost, što se desilo pred nekoliko članova porodice uključujući njihovu odraslu kćer Besu i brata žrtve Besim-a Bullaku-a. Uprkos ovoj ceremoniji i žrtvinom stalnom poricanju bilo kakve greške, sumnja i ljubomora optuženog su istrajale, izazivajući dalje probleme u braku i vodeći do ubistva.

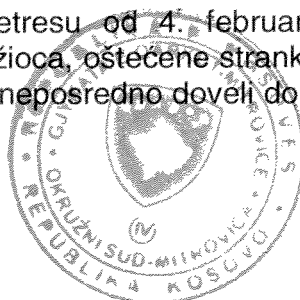
31. maja 2007. u oko 11:30 sati, optuženi i njegova supruga su bili sami u svojoj kući u selu Klodernica, opština Srbica. Optuženi je popio najmanje jedno pivo. Nije otišao na posao. Nakon što su popili kafu, optuženi je video da njegova supruga podiže odeću i upitao je šta radi. Ona mu je odgovorila da je ona htela da ide u Srbicu. Onda su imali verbalnu raspravu po pitanju da li je ona morala da ima dozvolu optuženog da bi otišla u Srbicu. Optuženi je postao besan i, da bi sprečio svoju suprugu da ode, kao i iz ljubomore, on je uzeo svoju pušku M-48 Jugoslovenske proizvodnje, kalibra 7,92x57mm, sa serijskim brojem 167535 i upucao svoju suprugu Raba-u Hasani, najmanje tri puta iz blizine, ubijajući je na mestu.

##### *2. Dokazi koji uspostavljaju činjenične nalaze*

Nije bilo očevidaca događaja koji su se dogodili ujutro 31. maja 2007. Ipak, Sud je uspeo da dovoljno pojasni činjenično stanje iz brojnih i međusobno podržavajućih izjava svedoka, dokumentovanih dokaza iz dokumenta slučaja, izveštaja sa mesta zločina, foto galerije, balističkog izveštaja, izveštaja sa autopsije i iz svedočenja samog optuženog.

##### *a. Sažetak svedočenja optuženog*

Tokom zasedanja na glavnom pretresu od 4. februara 2010., optuženi je dobrovoljno odgovarao na pitanja tužioca, oštećene stranke Bese Hasani i Veća. Rečima optuženog, događaji koji su neposredno doveli do toga da on ubije svoju suprugu su se desili ovako:



Optuženi je bio sam sa svojom suprugom u jutro 31. maja 2007. Nakon što su zajedno popili kafu, optuženi je video da njegova žena prikuplja odeću oko kauča. Optuženi ju je pitao šta ona to radi i ona je odgovorila da pripremala odeću zato što je htela da ide u Srbicu. Optuženi je onda rekao svojoj supruzi da joj treba njegova dozvola da bi otišla u Srbicu zato što je on njen suprug. Ona je odbila da traži njegovu dozvolu i rekla je da ona ne mora da traži njegovu dozvolu zato što je on umoran, star čovek koji je mrtav iako je još uvek živ. Zbog ovog „verbalnog napada“ njegove žene, optuženi se uzrujao i „izgubio je kontrolu“<sup>1</sup>. Uzeo je svoju pušku, koja se nalazila u istoj sobi, i upucao je.

Optuženi se nije mogao setiti detalja samog čina pucanja, uključujući koliko puta je opalio iz puške. Ipak, izveštaj sa autopsije je potvrdio da je Raba Hasani pogođena najmanje tri puta iz blizine vatrenim oružjem, da je svaka od pojedinih rana bila smrtna i da bi žrtva bila trenutno mrtva od ovih rana.<sup>2</sup>

Po pitanju njegovog verovanja u vezu između njegove supruge i Ibish-a Hasanija, optuženi je izjavio da on „nikad“ nije posumnjao da njegova supruga ima takvu vezu<sup>3</sup> i da je „nikad nije optužio“ za tako nešto<sup>4</sup>. Kada je upitan zbog čega je žrtva naterana da se svečano zakune pred porodicom, optuženi je izjavio da je njegova žena mislila da je on sumnjičio nju zbog nečega, ali da on to nije.<sup>5</sup>

Optuženi je takođe svedočio da on nikad nije fizički maltretirao žrtvu tokom njihovog braka i da su se dobro slagali.<sup>6</sup> On je dalje posvedočio da je žrtva uživala veliku slobodu u njihovom braku- da je „ona mogla da ide gde god je želela“.<sup>7</sup>

#### *b. Delimično prihvatanje svedočenja optuženog*

Po pitanju jutro 31. maja 2007., Sud je prihvatio svedočenje optuženog kao verodostojno samo po pitanju njegovog opisa objektivnih činjeničnih okolnosti koje su se dogodile tog ključnog jutro. Na primer, Sud prihvata da je žrtva prikupljala odeću sa namerom da napusti kuću i ode u Srbicu, kako je posvedočio optuženi i što potvrđuju fotografije sa mesta zločina.

Ipak, po pitanju subjektivnog ponašanja optuženog prema žrtvi tokom njihovog braka, Sud nalazi da izjava optuženog nije verostojna. Posebno, Sud odbacuje negiranje optuženog o dugotrajnom maltretiranju žrtve u godinama pre ubistva i njegove sumnje i ljubomore po pitanju navodne veze između žrtve i Ibish-a Hasanija. Ova negiranja su direktno osporena svedočenjima dece i brata žrtve- i

<sup>1</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 4.2.2010. str. 19, 22 i 23

<sup>2</sup> OMPF izveštaj kancelarije medicinskog veštaka sa autopsije od 20. juna 2007., str.7

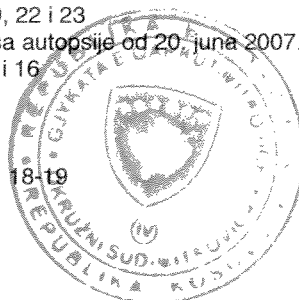
<sup>3</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 4.2.2010. str.13 i 16

<sup>4</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 4.2.2010. str.19

<sup>5</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 4.2.2010. str.17

<sup>6</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 4.2.2010. str.22

<sup>7</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 4.2.2010. str.13,



jednom prilikom i samog optuženog- i Sud je poverovao izjavama ovih svedoka (kako je detaljno navedeno dole).

Posebno se naglašava tvrdnja optuženog da je žrtva mogla da uživa slobodu kretanja tokom njihovog braka. Posvedočio je da je žrtva bila slobodna da odlazi i dolazi kući. Ipak, ovo je u direktnoj suprotnosti sa njegovim ličnim objašnjenjem da je njihova svađa tog jutra proistekla iz žrtvine želje da ode iz kuće bez njegove dozvole. Izjave drugih svedoka su potvrdile da je žrtva morala da ima dozvolu optuženog da bi otišla negde i da nije mogla da putuje van kuće sama.

*c. Svedočenja verodostojnih svedoka*

Iako svedočenja dece optuženog i žrtve- Besa-e Hasani, Lumturije Hasani i Patriot-a Hasani-ja- kao i žrtvinog brata Selim-a Bullaku-a - ne mogu dati bilo kakve konkretne detalje o ključnim događajima od 31. maja 2007., ona zaista daju jasnu sliku o dugotrajnom maltretiranju žrtve Rabe Hasani od strane optuženog tokom njihovog braka, o strahu žrtve od optuženog i o upornim sumnjama i optužbama optuženog zbog veze između žrtve i Ibish-a Hasani-ja. Ova svedočenja su dosledna i kredibilna, i međusobno se potvrđuju.

Selim Bullaku je posvedočio da ga je optuženi obavestio da je Ibish Hasani bio sam sa njegovom suprugom (žrtva Raba Hasani) i da je imao sumnji zbog njih dvoje. Otprilike dva meseca nakon ovog razgovora, optuženi je naterao žrtvu da se zakune u život njenog sina i u život Selim-a Bullaku-a da nije imala nikakvu vezu sa Ibish-om Hasani-jem. Žrtva je bila primorana da izvede ceremoniju zaklinjanja ispred Selim-a Bullaku-a i drugih članova porodice. Žrtva je kasnije rekla Selim-u Bullaku-u da je, uprkos ceremoniji zaklinjanja, optuženi nastavio da sumnja da je ona u vezi sa Ibish-om Hasani-jem i nije se nikad stvarno pomirio sa njom. Selim Bullaku je takođe posvedočio da je jednom prilikom žrtva napustila svoj bračni dom na nekoliko dana i odsela u domu svoje ćerke, Besa-e Hasani, zbog svađe sa optuženim u vezi sa Ibish-om Hasani-jem i zbog toga što se plašila optuženog. Ona je uzela svoje dvoje dece, Patriot-a i Lumturije, sa sobom zato što se plašila da bi optuženi mogao da ih povredi. Nakon ovoga, žrtva „se nije usudila“ da se sama vrati kući<sup>8</sup>. Ipak, članovi porodice su intervenisali i vratili su je nazad njenom domu sa optuženim, nakon što je ona obavestila Selim-a Bullaku-a da se ona plaši optuženog zato što joj je pretio i zato što ju je seksualno napastvovao crevom za vodu i pivskom flašom.<sup>9</sup> Žrtva je rekla Selim-u Bullaku-u da, nakon ovog nasilja, nikad nije bila opuštena sa optuženim.



<sup>8</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 28.01.2010., str. 6

<sup>9</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 28.01.2010., str. 6 i 10; izjava Selim-a Bullaku-a Javnom tužiocu od 3.9.2007.

Prema Selim-u Bullaku-u, ubistvo se desilo godinu dana nakon ceremonije zaklinjanja i oko pet do šest meseci nakon što je žrtva napustila dom na nekoliko dana i odsela kod Besa-e Hasani.

**Besa Hasani** je svedočila pred sudom 28. januara 2010. Prema njenom svedočenju, problemi u braku njenih roditelja koji su doveli do ubistva su započeli oko 2003-2004. Optuženi je pio, i vršio bi jak pritisak na žrtvu, što je kako Besa Hasani veruje prouzrokovalo da se njena majka često onesvešćuje. Od žrtve se zahtevalo da traži dozvolu od optuženog da bi napustila kuću iz bilo kog razloga. Kada bi joj optuženi dozvolio da izađe negde, ne bi joj bilo dozvoljeno da ide sama već je morala biti u pratnji optuženog ili nekog od njihove dece. I pored toga, optuženi je uvek optuživao svoju suprugu da je u vezi sa Ibish-om Hasani-jem, i to se nastavilo čak i nakon što je žrtva izvela ceremoniju zaklinjanja.

Besa Hasani je takođe svedočila o nasilnom ponašanju optuženog prema svojoj deci. Jednom prilikom je bacio sekiru prema svojoj ćerci Lumturije Hasani, a drugom prilikom je dva ili tri puta udario baterijskom lampom po glavi i pretio joj da će „otići i uzeti pušku“.<sup>10</sup>

Besa Hasani je potvrdila svedočenje Selim-a Bullaku-a po pitanju incidenta kada je žrtva napustila svoj dom sa svojom decom Patriot-om i Lumturije i odsela kod Besa-e Hasani zbog straha od optuženog. Tokom žrtvinog boravka, ona je po prvi put obavestila Besa-u Hasani o tome kako ju je optuženi na razne načine maltetirao- uključujući njeno prebijanje, vezivanje konopca oko njenog vrata, uperivanja puške u njen vrat, optuživanje da je u vezi sa Ibish-om Hasani-jem, i silovanje pivskom flašom<sup>11</sup>. Žrtva je rekla Besa-i Hasani da je dok ju je optuženi silovao pivskom flašom izjavio: „Možda je ova boca dovoljna za tebe zato što ja nisam veliki kao Ibish, da li je on ovoliko veliki?“<sup>12</sup>

Besa Hasani je takođe potvrdila da su nakon što je porodica dovela žrtvu nazad njenoj kući optuženom, i kad su se oni navodno pomirili, nastavili su da imaju probleme i svađe.

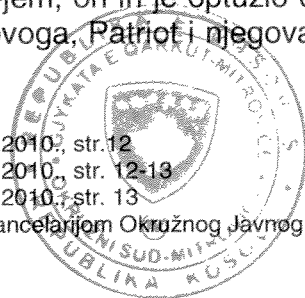
Prema izjavi **Patriot-a Hasani-ja**<sup>13</sup>, tokom poslednje 2-3 godine, njegovi su se roditelji često svađali i on se mnogo puta probuđen iz sna verbalnim pretnjama optuženog njegovoj supruzi. Jednom prilikom Patriot je bio svedok kada je optuženi pretio žrtvi oružjem. Patriot je izjavio da je bilo tri razloga za svađu- piće optuženog, novčani problemi i sumnja optuženog da je njegova supruga u vezi sa Ibish-om Hasani-jem. Kada je porodica probala da ubedi optuženog da žrtva nije u vezi sa Ibish-om Hasani-jem, on ih je optužio da su na strani žrtve i pretio je da će ih takođe ubiti. Zbog ovoga, Patriot i njegova sestra su otišli kod Besa-e Hasani u Srbicu.

<sup>10</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 28.01.2010., str.12

<sup>11</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 28.01.2010., str. 12-13

<sup>12</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 28.01.2010., str. 13

<sup>13</sup> Zapisnik sa saslušanja svedoka pred kancelarijom Okružnog Javnog Tužioca, 3. septembra 2007., str.80 dosijea tužilaštva



Izjava **Lumturije Hasani**<sup>14</sup> je saglasna sa izjavama Besa-e Hasani i Patriot-a Hasani-ja u svakom pogledu. Lumturije Hasani je izjavila da su bračni problemi njenih roditelja započeli 2003. Njen otac, optuženi, je pritiskao njenu majku i pretio joj je. Ove pretnje su bile rezultat tri razloga: alkohol, novac i uverenje optuženog da žrtva imala aferu sa Ibish-om Hasani-jem. Lumturije je potvrdila da su ona, njena majka i Patriot Hasani otišli da borave kod Besa-e Hasani na nekoliko dana zato što im je optuženi pretio i njena majka se plašila da se vrati kući. Svedočenje Lumturije takođe potvrđuje da je optuženi naterao žrtvu da se zakune u prisustvu članova porodice da nema aferu sa Ibish-om Hasani-jem. Ipak, uprkos ovom zaklinjanju, optuženi je nastavio da sumnja i maltretira svoju suprugu. Zapravo, Lumturije je prekinula svoje obrazovanje da bi ostala kući i štitila svoju majku od optuženog.

*d. Svedočenje Skender-a Hasani-ja*

Sud je takođe saslušao svedočenje brata optuženog, **Skender-a Hasani-ja**, 4. februara 2010. Svedočenje Skender-a Hasani-ja nije dodalo nikakve relevantne dodatne informacije dokazima. Kao prvo, Skender Hasani nije bio svedok krivičnom prekršaju, i saznao je za ubistvo žrtve tek preko svoje ćerke. Kao drugo, svedok je saopštio da , kada je njegova ćerka kritičnog dana otišla do kuće optuženog, njoj je samo rečeno od strane optuženog da je on ubio svoju suprugu „zbog njegovih razloga“ bez ikakvih daljih objašnjavanja.<sup>15</sup> Kao poslednje, iako su svedok i njegova porodica živeli u blizini doma optuženog i žrtve, i iako je svedok izjavio da je bio blizak sa porodicom, Sud je našao da se na njegovo svedočenje ne može osloniti zbog njegovog neznanja o bračnim problemima optuženog i njegove supruge. Skender Hasani je posvedočio da nije imao nikakva saznanja o brigama optuženog o Ibish-u Hasani-ju, uprkos činjenici da je ova sumnja bila dobro poznata u okviru porodice optuženog i žrtvinom bratu Selim-u Bullaku-u. Takođe je posvedočio da je jedini razlog koga je on bio svestan zbog čega je žrtva odsela u kući Besa-e Hasani bio taj da je žrtva bila bolesna, dok su svedočenja Selim-a Bullaku-a, Besa-e Hasani, Patriot-a Hasani-ja i Lumturije Hasani utvrdila da je njih troje napustilo kuću nakon pretnji optuženog i da se žrtva plašila da se vrati.

Jedina izjava Skender-a Hasani-ja koja je potvrđena od strane drugih svedoka je da je optuženi pio dosta alkohola i da je „njemu bio kao voda“.<sup>16</sup>



<sup>14</sup> Zapisnik sa saslušanja svedoka pred kancelarijom Okružnog Javnog Tužioca, 3. septembra 2007., str.75-76 dosijea tužilaštva

<sup>15</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 4.2.2010. str. 4 i 5

<sup>16</sup> Zapisnik sa Glavnog pretresa od 4.2.2010. str.4

#### e. Zaključak Suda

Uzimajući u obzir sva svedočenja svedoka, kao i izjave optuženog, Sud je došao do sledećih zaključaka.

Optuženi je imao povest maltretiranja i zlostavljanja svoje žene u godinama koje su prethodile ubistvu. Žrtva je uživala malo slobode, i mogla je napustiti kuću nakon dozvole optuženog i u pratnji. Žrtva je fizički zlostavljana od strane optuženog, uključujući i silovanje od strane optuženog koji je koristio pivsku bocu i cev za vodu. Sud je izvukao ovaj zaključak na osnovu svog nalaza da su svedočenja Besa-e Hasani i Selim-a Bullaku-a verodostojna, i da nije realno da bi žrtva, opisana kao jednostavna supruga i domaćica iz malog sela, izmislila takve priče koje bi bile izuzetno sramotne i ponižavajuće za nju.

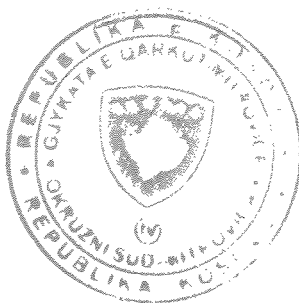
Optuženi je postao opsednut svojom sumnjom da su žrtva i Ibish Hasani imali aferu. Ova sumnja nije bila utemeljena ni na jednoj racionalnoj osnovi. Kako je naglašeno od strane advokata odbrane u njegovoj završnoj reči, Ibish i žrtva su proveli samo nekoliko minuta nasamo zajedno u vreme kada je bilo mnogo gostiju u kući. Ipak, činjenica da je takva sumnja bila nerealna ili iracionalna ne pobija zaključak da ju je optuženi gajio. Zapravo, izgleda da je optuženi čvrsto i uporno verovao da je ova veza postojala, i nije mogao biti odgovoren od ovakvog destruktivnog verovanja formalnim ceremonijalnim zaklinjanjem ili uveravanjima svojih bližih članova porodice.

31. maja 2007. optuženi je ubio svoju suprugu iz dva razloga; Iz ljubomore koja je izrasla iz njegove opsesivne sumnje da je ona imala aferu sa Ibish-om Hasanijem, i da bi je sprečio da napusti kuću i ode u Srbicu.

Sud navodi da za vreme suđenja nije osovano utvrđeno da li je žrtva nameravala da ode u Srbicu u kratku posetu ili je nameravala da napusti svog supruga. Optuženi je posvedočio da je žrtva nameravala da se oboje zajedno presele u Srbicu. Ipak, Sud je čuo opširne dokaze o zlostavljanju žrtve od strane optuženog, i ne može odbaciti da je žrtva bila u postupku napuštanja svog bračnog doma, kako je već jednom uradila iz straha od optuženog. Ipak, tačna namera žrtve po ovom pitanju nije neophodna za odlučivanje u ovom slučaju.

#### E. Pravna Kvalifikacija

##### 1. Zakon u primeni



Veće se pozvalo na Privremeni Krivični Zakon Kosova jer je to bio krivični zakon na snazi kad je krivično delo izvršeno. Primena novog zakona, Krivičnog Zakona Kosova, ne bi bila pogodnija za optuženog. Po zakonu, u ovakvom slučaju, zakon koji je na snazi u vreme počinjenja krivičnog dela biće primenjen. Po pitanju zakona o procesu, veće se poziva na Zakon o Krivičnom Postupku Kosova, kao zakon na snazi kada se održava suđenje po krivičnom delu.

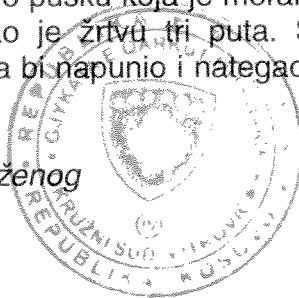
## 2. Teško ubistvo protiv Ubistva počinjenog u stanju duševne poremećenosti

Nema sumnje u krivicu optuženog po pitanju izvršenja ubistva, jer je priznao da je ubio svoju suprugu pred Sudom. Pitanje koje se postavlja je da li je to bio čin Teškog Ubistva kako je to navelo Tužilaštvo, ili Ubistva počinjenog u stanju duševne poremećenosti kako je zastupala odbrana.

Sud nalazi da je delo koje je počinio optuženi u osnovi Teško ubistvo po pravnoj kvalifikaciji tačke 9 člana 147 PKZK- ubistvo gde počinilac lišava drugu osobu života iz bezobzirne osvete ili drugih niskih pobuda. U slučaju pred nama, Sud nalazi da je optuženi razvio obsesiju idejom da su njegova supruga i Ibish Hasani imali vezu. Dokazi pokazuju da je ovo uverenje bilo duboko i tvrdoglavo. Čak i nakon što je naterao svoju suprugu da se ceremonijalno zakune pred porodicom, optuženi se nije mogao osloboditi osećanja ljubomore koje je imao zbog navodne afere. Zbog ovog razloga par je imao bračne probleme koji su se nastavili nakon ceremonije zaklinjanja i koji su kulminirali kritičnog dana kada je žrtva pokušala da napusti kuću i kada ju je optuženi ubio. On je počinio ubistvo podstaknut osnovnim motivom ljubomore, što je bilo neraskidivo izprepleteno sa njegovom željom da spreči svoju suprugu da ode.

Sud odbacuje argument odbrane da ovaj čin spada pod kvalifikaciju Ubistva počinjenog u stanju duševne poremećenosti u skladu sa članom 148 PKZK. Član 148 se primenjuje kada je počinilac ubistva uveden, bez svoje krivice, u stanje snažnog šoka izazvanog napadom, zlostavljanjem ili teškom uvredom od strane žrtve ubistva. U trenutnom slučaju, zahtevani elementi nisu zadovoljeni. Prvo, nema dokaza da je žrtva napala ili zlostavljala optuženog. Čak, žrtva je pretrpela godine zlostavljanja od optuženog. Dalje, njena navodna izjava optuženom kritičnog jutra da je on umoran, star čovek čiju dozvolu ona nije trebala, se ne može podići do nivoa „napada“ kako tvrdi optuženi. Niti se njena odluka da napusti kuću bez njegove dozvole može smatrati teškom uvredom. Kao drugo, način na koji je počinjeno delo ne ustanovljava da je optuženi bio u stanju snažnog šoka. Optuženi je koristio pušku koja je morala biti manuelno repetirana pre svakog opaljivanja, i upucao je žrtvu tri puta. Stoga je morao da bude svestan i da ima samokontrolu da bi napunio i nategao pušku između svakog od pucnjeva.

## 3. Krivična odgovornost optuženog



Sud nalazi da optuženi nije oslobođen krivične odgovornosti zbog privremenog ili trajnog mentalnog nedostatka ili bolesti. Psihijatrijsko veštačenje koje je obavljeno u skladu sa naredbom Suda daje jasan odgovor da se optuženi ne može smatrati mentalno nekompetentnim ili smanjenog mentalnog kapaciteta kako je zahtevano u članu 12 PKZK. Eksperti lekari su zaključili da u vreme počinjenja krivičnog prekršaja optuženi nije patio ni od kakvih privremenih ili trajnih mentalnih bolesti ili poremećaja i njegova mogućnost da se kontroliše i razume posledice svojih dela su bile „umanjene ali ne bitno“<sup>17</sup>. Član 12 stav 2 PKZK zahteva da za smanjen mentalni kapacitet, mogućnost počinioaca da razume ili kontroliše svoje postupke ili greške mora biti „bitno umanjena“.

## F. Određivanje kazne

Pri izricanju krivične sankcije, Sud mora imati na umu i opštu svrhu kazne- t.j. da potisne socijalno opasne aktivnosti odvracanjem drugih od počinjenja sličnih krivičnih dela- i specifičnu svrhu, a to je da spreči počinioaca dela da ponovo pogreši. U ovom slučaju, veće je došlo do zaključka da će se samo primenom izrečene kazne zatvora postići gore pomenuta dvojna svrha. Hladnokrvno ubistvo njegove supruge od strane optuženog nakon dugog zlostavljanja je bio težak slučaj krivičnog dela i izrečena kazna mora poslati jaku poruku društvu da takav tretman žene ne može biti tolerisan i da ga treba kazniti shodno tome.

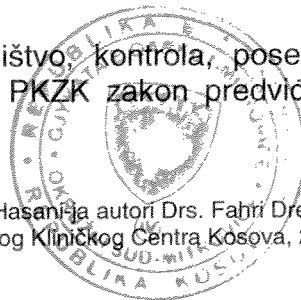
Pri određivanju trajanja kazne, Sud mora da proceni sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, u skladu sa članom 64 stav (1) PKZK.

Sud smatra kao olakšavajuće okolnosti starost optuženog, činjenicu da nije prethodno osuđivan, zdravstveno stanje i da je delimično priznao krivične prekršaje- izjasnio se krivim za ubistvo i nezakonito posedovanje i upotrebu oružja. Sud smatra kao otežavajuće okolnosti dugotrajno maltretiranje kojem je optuženi podvrgao svoju suprugu, starost žrtve i činjenicu da je ona majka sedmero dece. Takođe, posebno otežavajuća okolnost je način na koji je krivično delo izvršeno- hladnokrvno, u stilu smaknuća iz bliza, sa oružjem koje je zahtevalo ručno repetiranje pre svakog od tri hica koji su ispaljeni u žrtvu.

Za krivično delo Teško ubistvo povredom člana 147 tačka 9 PKZK, zakon predviđa minimalnu kaznu od deset (10) godina zatvora. Primenom citiranog člana i uzimajući u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, Sud izriče kaznu od četrnaest (14) godina zatvora za Teško ubistvo.

Za krivično delo Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja povredom člana 328 stav (2) PKZK zakon predviđa novčanu kaznu ili

<sup>17</sup> Izveštaj o veštačenju mentalnog stanja Enver-a Hasanija autori Drs. Fahri Drevinja, Nazife Sylejmani i Nada Morina, Odeljenje za psihijatriju Univerzitetskog Kliničkog Centra Kosova, 21. april 2008.



kaznu zatvora od jedne do osam godina. Sud izriče kaznu od dve (2) godine zatvora za ovo krivično delo.

Kako je optuženi počinio dva krivična dela, u skladu sa pravilima za računanje zbirne kazne, ukupna kazna mora biti veća od bilo koje pojedinačne kazne ali ne tako visoka kao zbir izrečenih kazni. Stoga, sud izriče ukupnu kaznu od petnaest (15) godina zatvora.

Optuženi je u pritvoru od 31. maja 2007. Taj će se period uračunati u izrečenu kaznu u skladu sa članom 73 stav (1) PKZK.

### **G. Zaplenjeni predmeti**

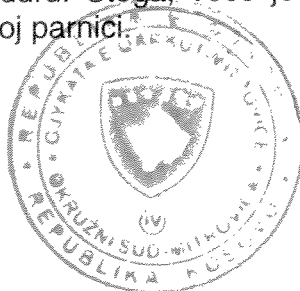
Oružje koje je korišćeno u krivičnim prekršajima – puška M-48, Jugoslovenske proizvodnje, kalibra 7,92x57mm sa serijskim brojem 167535- se ovime konfiskuje u skladu sa članom 60 stav (1) i članom 328 stav (5) PKZK.

### **H. Troškovi**

Optuženi će nadoknaditi sve troškove krivičnog procesa u skladu sa članom 102 stav (1) ZKPK sa izuzećem troškova simultanog prevođenja i prevođenja. Posebna presuda o iznosu troškova će biti donešena od strane suda kada ti podaci budu pribavljivi u skladu sa članom 100 stav (2) ZKPK

### **I. Odštetni zahtevi**

16. februara 2011. Besa Hasani, kao oštećena strana je podnela odštetni zahtev u svoje ime i u ime svoje braće i sestara. Zahtev je usmeno iznešen poslednjeg dana zasedanja u glavnom pretresu, nakon završnih reči javnog tužioca. Bili bi potrebni dalja istraga i dokazi koji bi utvrdili da li je i u kojoj meri zahtev opravdan, što bi bitno odložilo krivičnu proceduru. Stoga, veće je naložilo strankama da podnesu posebnu tužbu u građanskoj parnici.

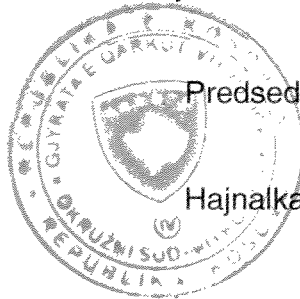


**Okružni Sud u Mitrovici**  
**P.br. 134/08<sup>18</sup>**

Pripremljeno na engleskom, zvaničnom jeziku.

Sudski zapisničar

Tara Khan



Predsedavajuća veća

Hajnalka Veronika Karpati

**Pouka o pravnom leku:**

Ovlašćene osobe mogu podneti žalbu u pismenoj formi protiv ove presude Vrhovnom Sudu Kosova preko Okružnog Suda u Mitrovici u roku od petnaest (15) dana od dana prijema kopije presude, u skladu sa članom 398 stav (1) ZKPK.

---

<sup>18</sup> Ispravan broj slučaja je P.br.215/07